



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJA DELNO FINANCIRANA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Številka: 6033-168/2012/17
Datum: 13. 6. 2013

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51.h člena in petega odstavka 51.r člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012 – UPB7, 40/2012 – ZUJF, 57/2012 – ZPCP-2D; v nadaljevanju: ZViS) v zadevi podaljšanja akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa Podjetništvo Gea College - Fakultete za podjetništvo, na zahtevo Gea College - Fakultete za podjetništvo, Kidričevo nabrežje 2, 6330 Piran, ki jo zastopa dekan izr. prof. dr. Jaka Vadnjal, na svoji 68. seji 13. 6. 2013 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podaljša akreditacijo visokošolskega strokovnega študijskega programa »Podjetništvo« Gea College – Fakultete za podjetništvo za tri leta.
2. Visokošolski zavod mora v roku enega leta od dokončnosti odločbe odpraviti naslednje pomanjkljivosti, tako da:
 - zagotovi učinkovito in transparentno izvajanje postopkov za izvolitev v naziv v skladu z Minimalnimi standardi za izvolitev v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev na visokošolskih zavodih (Ur. l. RS, št. 95/2010 in 17/2011) ter določi področja za izvolitev v nazive;
 - izvaja študijski program v skladu z akreditiranim stanjem in spremembe študijskega programa akreditira pri svetu agencije;
 - v procese zagotavljanja kakovosti vključi vse deležnike, še posebej študente, in samoevalvacijska poročila javno objavlja;
 - začne izvajati ankete o obremenitvi študentov v skladu s 5. členom Meril za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS (Ur. l. RS, št. 95/2010) in rezultate anket upošteva pri samoevalvacijskih postopkih.
3. Po preteku roka za odpravo pomanjkljivosti bo svet agencije ponovno opravil zunanjo evalvacijo.
4. Stroški v tem postopku so breme agencije.

Obrazložitev:

Gea College - Fakulteta za podjetništvo, Kidričevo nabrežje 2, 6330 Piran, (v nadaljevanju: vlagatelj) je 26. 9. 2012 vložila vlogo za podaljšanje akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa prve stopnje Podjetništvo. Vlagatelj je vlogo vložil na predpisanem obrazcu Predlog za akreditacijo in ji priložil zahtevane priloge in jo dopolnil 19. 12. 2012.

Svet agencije je za izvedbo zunanje evalvacije v postopku podaljšanja akreditacije študijskih programov na svoji 60. seji 17. 1. 2013 imenoval skupino strokovnjakov v sestavi: prof. dr. Polona Tominc, Ekonomsko-poslovna fakulteta Univerze v Mariboru, predsednica, prof. dr. sc. Lovorka Galetič, Ekonomski fakultet, Sveučilište u Zagrebu, članica, in Nejc Iljevec, študent, član. Skupina strokovnjakov je 25. in 26. 3. 2013 na dislocirani enoti vlagatelja v Ljubljani, Dunajska 156, opravila evalvacijski obisk. Po navedbah vlagatelja se na matični lokaciji študijski program zaradi premajhnega števila prijavljenih študentov ne izvaja, zato je skupina strokovnjakov opravila evalvacijski obisk na lokaciji, kjer se študijski program izvaja. Skupina strokovnjakov je 4. 4. 2013 pripravila evalvacijsko poročilo in ga posredovala vlagatelju, ki je 14. 5. 2013 podal nanj pripombe, skupina strokovnjakov pa₁





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

je na osnovi prejetih pripomb dne 28. 5. 2013 pripravila končno evalvacijsko poročilo. Skupina strokovnjakov je evalvacijsko poročilo pripravila na podlagi samoevalvacijskega poročila vlagatelja, prejete dokumentacije in opravljenega obiska visokošolskega zavoda.

Sedma alineja enajstega odstavka 51.h člena ZViS, določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov. Drugi odstavek 32. člena ZViS določa, da mora univerza oziroma samostojni visokošolski zavod študijski program akreditirati pri agenciji, in sicer najmanj vsakih sedem let.

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljevanju: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 95/2010, 17/2011, 51/2012; v nadaljevanju: Merila) v 34. členu v točki D./Podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda ali študijskega programa določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo v postopku podaljšanja akreditacije študijskega programa.

V skladu z drugim odstavkom 25. člena Meril se v postopku podaljšanja akreditacije študijski programi presojujejo predvsem po organizaciji in izvedbi izobraževanja ob upoštevanju določb 17. do 21. člena Meril. Druga področja presoje so: vpetost v okolje (27. člen), delovanje visokošolskega zavoda (28. člen), kadri (29. člen), študenti (30. člen), materialni pogoji (31. člen), zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti (32. člen). Napredek se ugotavlja po kriterijih, ki jih opredeljuje 26. člen Meril.

Svet agencije je vloge vlagatelja obravnaval na 68. seji 13. 6. 2013 na podlagi samoevalvacijskega poročila vlagatelja, končnega evalvacijskega poročila skupine strokovnjakov in prejetih pripomb vlagatelja na evalvacijsko poročilo.

1. Skupina strokovnjakov v evalvacijskem poročilu za področje »vpetost v okolje« ugotavlja, da ima vlagatelj na spletni strani objavljeno poslanstvo in vizijo ter strateške razvojne cilje, in sicer iz leta 2004, iz zapisa pa niso razvidni načrt in načini za uresničevanje oblikovanih ciljev. Vlagatelj opisuje pomen podjetniškega izobraževanja in usposabljanja kot pomemben del procesov vseživljenjskega učenja, opisan je pomen podjetništva kot takega v gospodarstvu, z njegovim vplivom na razvoj novih proizvodov in storitev in na gospodarsko rast države, izpostavljen je pomen vlaganja v znanje in izobraževanje na splošno, ki je opredeljeno kot ena od pravih alternativ za prihodnji razvoj posameznih držav. V prihodnosti vlagatelj načrtuje vzpostavitev bolj utrjenega poslovnega sodelovanja s podjetji ter ustanovitev Gospodarskega sveta zavoda. Vlagatelj na področju razvoja izobraževanj, njihovi izvedbi, sofinanciranju in strokovni verifikaciji sodeluje s slovenskimi in mednarodnimi organizacijami in izvaja del študijskega programa tudi v angleškem jeziku. Vlagatelj je v preteklih letih organiziral tudi dve strokovni konferenci, leta 2012 pa je





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJA DELNO FINANCIJIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

pričel izdajati strokovno revijo International Journal of Entrepreneurial Studies (IJES). V letu 2012 je bila opravljena raziskava o zaposlenosti diplomantov, ki izkazuje merjenje številnih komponent zadovoljstva diplomantov, vendar pa se ne nanaša na diplomante zadevnega študijskega programa. Podatkov o delovanju kariernega centra ni, vpetost v okolje pa se kaže v delovanju Alumni kluba. Skupina strokovnjakov priporoča, da vlagatelj v prihodnje natančnejše podatke o zaposlenosti diplomantov pridobiva prav preko Alumni kluba.

Vlagatelj v odgovoru na evalvacijsko poročilo zapiše, da poslanstvo in vizija nista iz leta 2004, takrat je vlagatelj začel izvajati študijski program v angleškem jeziku. Prva analiza zaposlenosti diplomantov je bila izdelana 2004, druga pa se je začela izvajati 2012. Vlagatelj odgovoru na evalvacijsko poročilo priloži vprašalnik ankete o zaposlenosti diplomantov. Anketa sicer še ni zaključena, po doslej zbranih podatkih pa je ena četrtnina diplomantov zaposlenih v lastnem podjetju, glede na panoge 54 % v gospodarstvu, 10 % v finančnem sektorju, 9 % v javnem sektorju, 14 % je nezaposlenih, večinoma iskalci prve zaposlitve, 76 % diplomantov pa po dokončanem študiju ni bilo nikoli brez zaposlitve.

Svet agencije ugotavlja, da vlagatelj pri študijskem programu izkazuje ustrezno vpetost v okolje v skladu s 27. členom Meril .

2. Skupina strokovnjakov v evalvacijskem poročilu za področje »delovanj3 visokošolskega zavoda« ugotavlja, da je organiziranost visokošolskega zavoda razvidna iz podatkov na spletni strani, opredeljene so pristojnosti, naloge in dolžnosti vodstva, zaposlenih in študentov, vključno z njihovo vlogo in odgovornostjo. V bazi COBISS je za večino izvajalcev moč najti bibliografske zapise, ki potrjujejo njihovo aktivnost na znanstvenoraziskovalnem, strokovnem in pedagoškem področju, večina jih je pa pedagoško aktivnih tudi (ali celo pretežno) na drugih šolah, kar kaže na primer veliko število mentorstev pri zaključnih delih drugih višjih in visokih strokovnih šol v Sloveniji. Zunanji sodelavci tudi slabše poznajo delovanje visokošolskega zavoda, ne poznajo svojih kateder. V učnih načrtih so kot izvajalci predmetov navedeni še nekateri drugi sodelavci, za katere odločbe o izvolitvi niso na voljo. Vodstvo visokošolskega zavoda poudarja pomen praktičnih izkušenj v izobraževanju ter povezovanju praktičnih znanj s strokovnim znanjem, manj pa je poudarka na raziskovalnih dosežkih in njihovem prenosu, ki glede na poslanstvo visokošolskega zavoda kot fakultete tudi predstavljajo pomemben temelj podjetniškega izobraževanja. Visokošolski zavod nima vnaprej sklenjenih sporazumov s podjetji o opravljanju strokovne prakse za študente, sicer pa je pomoč in koordiniranje prakse utečeno: koordinator pošlje vsako leto podjetjem diplomantov vabilo za sodelovanje na tem področju, svoje podjetje pa ima tudi nekaj učiteljev fakultete, na koordinatorja prakse se vsako leto obrne za pomoč le 10–15 % študentov. Tako nizek odstotek je posledica specifične strukture študentov (veliko študentov prihaja iz družinskih podjetij oziroma so že zaposleni v lastnih podjetjih) ter dejstva, da se praksa prizna v primerih, ko imajo študenti devet mesecev delovne dobe, so lastniki ali solastniki aktivnega podjetja v času študija (vsaj 1 leto), so opravili 3 mesece prakse v tujini ali opravili delo v okviru študentskih projektov pod mentorstvom učiteljev. Visokošolski zavod delno deluje v skladu s svojim poslanstvom, ki je poslanstvo visoke strokovne šole, usmerjeno v praktično izobraževanje, temelječe na izkušnjah, usmerjeno v izobraževanje podjetnikov in podjetnih posameznikov, zato bi bili smiselni večji poudarek na prenosu raziskovalnih rezultatov v študijski proces, poudarjenih v poslanstvu kot eden od temeljev podjetniškega izobraževanja.

Vlagatelj v odgovoru na evalvacijsko poročilo pojasnjuje, da trenutno na visokošolskem zavodu pripravljajo reorganizacijo kateder z zmanjšanjem njihovega števila. Vlagatelj vsako leto organizira 2 znanstveni konferenci. Ne strinja se z oceno skupine strokovnjakov, da večje število učiteljev sodeluje z drugimi visokošolskimi zavodi v Sloveniji. V študijskem letu 2012/2013 pri študijskem programu sodeluje 19 zunanjih sodelavcev, 9 jih sodeluje₃





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

izključno z vlagateljem. Vsi so strokovnjaki oz. praktiki na svojih področjih in pedagoško delo ni njihova glavna dejavnost, dva sodelavca sta vključena v raziskovalno delo, dva pa v različne organe visokošolskega zavoda.

Svet agencije ugotavlja, da vlagatelj deluje v skladu s svojim poslanstvom in vizijo svojega razvoja v skladu z 28. členom Meril.

3. Skupina strokovnjakov v evalvacijskem poročilu za področje »kadri« ugotavlja posamezna neskladja med habilitacijskimi področji ter izvedbo predmetov študijskega programa: doc. dr. Alenka Temeljotov Salaj je habilitirana za področji »metodologija družboslovnega raziskovanja« in »upravljanje nepremičnin«, izvaja pa predmet Osnove ravnanja s kadri. Merila za izvolitve so usklajena z Minimalnimi standardi za izvolitev v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev na visokošolskih zavodih (Ur. l. RS, št. 95/2010 in 17/2011; v nadaljevanju: Minimalni standardi) od 10. 8. 2012, pri čemer izvajanja meril v postopkih habilitacije ni bilo mogoče v celoti potrditi.

Prof. dr. Dejan Jelovac, izvoljen v rednega profesorja v novembru 2012, je imel veljavno izvolitev v naziv izredni profesor za področje »organizacijske znanosti in etika« do 3. 7. 2013 (prvič izvoljen v ta naziv), nato pa je bil že 16. 11. 2012 imenovan za isto področje v naziv redni profesor, kar pomeni, da je pri izvolitvi šlo za predčasno izvolitev v višji naziv, kjer bi kandidat moral izkazovati izjemne dosežke. Po merilih za izvolitve vlagatelja, usklajenih z Minimalnimi standardi, prof. dr. Dejan Jelovac ne izpolnjuje zahtevanih kriterijev za izvolitev v rednega profesorja. Po navedbah dekana je bil prof. Jelovac izvoljen po predhodno veljavnih meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev, vendar tudi v tem primeru obstaja neskladje: za predčasno izvolitev v višji naziv je glede na 27. člen predhodno veljavnih meril kandidat lahko izvoljen v višji naziv pred potekom izvolitvene dobe le, če je bil pred veljavno izvolitvijo eno celotno izvolitveno dobo v dosedanem nižjem nazivu, kar pa v opisanem primeru ne drži.

Mag. Miroslavu Iliču je potekla izvolitev v naziv višji predavatelj za področje »projektni management« decembra 2012, nova izvolitev pa je za področji »projektni management in poslovna informatika«, hkrati pa mag. Miroslav Ilič od leta 1995 ni objavil nobenega znanstvenega članka, od leta 2003 dalje ni objavil nobenega strokovnega članka, v letu 2009 pa je objavil 2 poljudna članka v dnevnem časopisju (pred tem nič od leta 2004 dalje), sodeloval pa je na eni domači znanstveni konferenci v letu 2012 in treh strokovnih domačih konferencah od leta 2008 dalje ter bil mentor dveh diplom v letu 2012. Glede na zapisano ne dosega kriterijev za habilitacijo v višjega predavatelja za 1 področje, še bolj vprašljivo pa je to za 2 habilitacijski področji (6 točk po točkovanju v Merilih za izvolitve v naziv za zadnje habilitacijsko obdobje).

Skupina strokovnjakov nadalje ugotavlja, da vlagatelj nima dostopnega seznama izvolitvenih področij.

Vlagatelj omogoča izobraževanje in usposabljanje ter strokovni razvoj zaposlenih. Udeležujejo se znanstvenih in strokovnih konferenc, tečajev ter izobraževanj na višjih stopnjah. Usposabljanje je predvsem na področju pedagoških veščin in znanstvene metodologije. Pedagoška odličnost se poskuša dosegati preko različnih načinov: mednarodne izmenjave (zlasti RESITA Network). Vlagatelj v naslednjih petih letih načrtuje vzgojo in zaposlitev 7 mladih visokošolskih sodelavcev za različna znanstvena in strokovna področja, ki jih po navedbah dekana nameravajo pridobiti od drugih visokošolskih zavodov. V vlogi ni bilo mogoče najti načrta strokovnega izpopolnjevanja zaposlenih ali načrta

4





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

razvoja zaposlenih na znanstvenoraziskovalnem ali strokovnem področju. Ob obisku visokošolskega zavoda je bil skupini strokovnjakov predložen Letni načrt dela, ki to področje deloma pokriva.

Vlagatelj v odgovoru na evalvacijsko poročilo zapiše, da dosledno upošteva merila za izvolitve v nazive. Za posamezne izvolitve v več področjih imajo tudi soglasje prejšnjega Sveta RS za visoko šolstvo, veljajo pa pri tistih področjih, za katere menijo, da so komplementarna oz. med njimi ni jasne meje. Opredelitev področij je doslej veljala po predpisih Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani. Doc. dr. Alenka Temeljotov Salaj v tem študijskem letu ne predava in v prihodnje vlagatelj sodelovanja z njo ne načrtuje.

Za predčasno izvolitev prof. dr. Dejana Jelovca vlagatelj pojasnjuje, da je bila s sklepom senata visokošolskega zavoda komisija za oceno usposobljenosti kandidata bila imenovana šele 25. 9. 2012, kar je 9 mesecev in 8 dni pred potekom veljavnosti habilitacije. Datum sklepa senata vlagatelj razlaga kot začetek postopka. Vlagatelj načrtuje popravni ukrep, in sicer bo dekan seznanil senata z ugotovitvami v evalvacijskem poročilu in ga pozval, da poišče ustrezno rešitev.

Mag. Miroslav Ilić je v zadnjem obdobju sodeloval v številnih razvojnih in raziskovalnih projektih v podjetjih. Tudi v tem primeru bo dekan seznanil senat s stališčem poročila in ga pozval, da poišče ustrezno rešitev.

Načrt razvoja in strokovnega izpopolnjevanja zaposlenih fakulteta pripravlja skladno z metodologijo, ki jo v letnem programu dela določa ministrstvo, pristojno za visoko šolstvo. Izpopolnjevanja potekajo v okviru programa Erasmus, zaposleni se udeležujejo konferenc in srečanj, strokovni delavci pa izobraževanj, vezanih na njihova področja. Vsako leto vlagatelj izvaja razgovore z zaposlenimi.

Svet agencije ugotavlja, da v skladu z ugotovitvami v evalvacijskem poročilu vlagatelj ne upošteva v celoti kriterija iz 3. točke 2. odstavka 29. člena Meril, ki določa, da se ustreznost kadrovske strukture izkazuje z učinkovitimi in transparentnimi postopki za izvolitve v naziv. Ker je bil prof. dr. Dejan Jelovac v višji naziv izvoljen predčasno (9 mesecev pred potekom veljavne odločbe o izvolitvi v naziv izrednega profesorja), vlagatelj pri postopku v izvolitev v naziv ni upošteval takratnih veljavnih meril za izvolitve na visokošolskem zavodu. Svet agencije se strinja z ugotovitvami v evalvacijskem poročilu, da mag. Miroslav Ilić ob izvolitvi ni izkazoval pogojev za izvolitev v naziv v višjega predavatelja na podlagi bibliografskih podatkih, dostopnih v bazi COBISS. V skladu z 32. členom Minimalnih standardov je v naziv višjega predavatelja lahko izvoljen kandidat, ki ima izkazana strokovna dela in objave, ki dokazujejo njegovo strokovno uveljavljenost na področju, na katerem želi biti izvoljen v naziv, in izkazano pedagoško usposobljenost.

Do odločanja o zadevi svet agencije ni prejel dodanih pojasnil vlagatelja o obravnavi izvolitev v naziv za prof. dr. Dejana Jelovca in mag. Miroslava Ilića na senatu visokošolskega zavoda. Svet agencije izpostavlja, da bi vlagatelj moral učinkovite in transparentne postopke za izvolitev v naziv izkazati za celotno obdobje akreditacije.

Svet agencije nadalje ugotavlja, da vlagatelj nima opredeljenih področij izvolitve, vendar je v odgovoru zapisal, da sta bili po merilih za izvolitve, usklajenih z Minimalnimi standardi, izvoljeni višja predavateljica in predavateljica. V skladu s 6. členom Minimalnih standardov so kandidati lahko izvoljeni v nazive za področja, ki jih opredeli visokošolski zavod, ki pa v tem primeru niso s strani visokošolskega zavoda niso bila določena. V skladu 29. členom Meril, 2. odstavek, 7. točka, visokošolski zavod izkazuje ustreznost kadrovske strukture z upoštevanjem minimalnih standardov agencije za izvolitve v nazive visokošolskih učiteljev,⁵





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev na visokošolskih zavodih v merilih za izvolitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev zavoda.

V skladu z navedenim svet agencije ugotavlja, da vlagatelj ne izpolnjuje vseh kriterijev iz 29. člena Meril.

4. Skupina strokovnjakov v evalvacijskem poročilu za področje »študenti« ugotavlja, da vlagatelj razpisuje 100 mest za redni študij in 130 mest za izredni študij. Vse od študijskega leta 2007/2008 število vpisanih v prvi letnik upada. Vlagatelj z rednim in izrednim študijem skupaj z vpisom v prvi letnik ne zapolni niti 100 mest. Vlagatelj ne ugotavlja zaposlitvenih možnosti za diplomante na osnovi strokovnih analiz, ampak se zanaša le na lastna prepričanja, da bo gospodarstvo postopno začelo okrevati in bodo študenti začeli ustanavljati lastna podjetja. Študenti so pri posameznih predmetih povabljeni, da se vključijo v raziskovalno delo, predvsem v obliki operativnega vključevanja v izvedbo posamezne raziskave (priprava vprašalnika, anketiranje, zbiranje in obdelava podatkov). Naloge, ki jih opravljajo študenti, so sodelovanje pri pripravi orodij za zajemanje podatkov, pregled strokovne in znanstvene literature, zbiranje podatkov, analiza podatkov in priprava krajših in daljših delov ali celotnih poročil. To delo večinoma poteka v kontekstu priprave domačih in tujih raziskovalnih projektov in zaključnih diplomskih del. Pri manjših projektih se delo lahko vrednoti kot priznavanje dela opravljenih obveznosti pri določenem predmetu (npr. kot seminarska naloga). V študijskem programu je opredeljeno praktično usposabljanje v obsegu 320 ur, kar ne ustreza preračunu v kreditne točke po ECTS, ki ga uporablja zavod (1 kreditna točka po ECTS = 25 ur, v tem primeru pa 1 kreditna točka ECTS predstavlja le 20 ur). Večina študentov, ki ne priznava prakse, si organizacijo, kjer bodo opravljali praktično usposabljanje, poišče sama. Zavod ima koordinatorko študijskih praks. Študentje so organizirani in imajo svoj študentski svet ter so zastopani v senatu visokošolskega zavoda in akademskem zboru. Študentski svet daje pristojnim organom mnenja o statutu šole ter o vseh zadevah, ki se nanašajo na pravice in dolžnosti študentov: izpitni roki, objava rezultatov, pritožbe študentov, predlogi ipd. Poleg tega študentski svet sprejema in izvaja program interesnih dejavnosti študentov šole. Če mnenje predstavnikov študentov ni upoštevano, lahko študentski svet zahteva, da pristojni organ na prvi seji zadevo ponovno obravnava, o njej odloči in o svojih stališčih obvesti študentski svet. Trenutno je študentski svet sestavljen iz 12 članov ter podpredsednika in predsednika. Članom študentskega sveta niso popolnoma jasne njihove naloge, saj je bilo iz razgovorov razbrati, da ne podajajo mnenj v postopku izvolitve v naziv, kljub temu da je v osebni mapi prof. dr. Dejana Jelovca priloženo mnenje študentskega sveta in podpisano s strani bivšega predsednika študentskega sveta z dne 1. 10. 2012. Vsi učni izidi študentov in celotnega izobraževanja visokošolskega zavoda so vodeni v centralnem informacijskem sistemu PRIS. Učne izide periodično analizirajo za potrebe samoevalvacije, poročanja ter strateškega načrtovanja in odločanja. Na koncu vsakega študijskega leta pregledajo vse rezultate po kriterijih prehodnosti, povprečne ocene pri predmetu, številu opravljanj izpita, nihanja povprečne ocene glede na število opravljanj in jih analizirajo na kolegijih dekana ter s posameznimi nosilci predmetov. Poročilo obravnava tudi senat visokošolskega zavoda. Študenti izpolnjujejo nekaj anonimnih anket (o predmetih, izvajalcih predmetov). Študenta, ki sta člana senata, se seznanita s samim evalvacijskim poročilom in sodelujeta pri njegovem sprejemu na seji senata. Ostali študenti pa niso aktivno vključeni v pripravo samoevalvacijskega poročila, pri čemer skupina strokovnjakov priporoča, da bi bilo smiselno aktivno vključiti študente v samoevalvacijske aktivnosti in tudi v samo pripravo samoevalvacijskega poročila, ne samo preko izpolnjevanja anket, oblikovati Karierni center, ki bi povezal aktivnosti v zvezi s praksami, zaposlovanjem, praksami v tujini, dogodke, izpopolnjevanja ipd. ter da morajo člani študentskega sveta in drugih organov visokošolskega zavoda jasno seznanjeni s svojimi nalogami.

6





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Government Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Vlagatelj v odgovoru na evalvacijsko poročilo pojasnjuje, kako je določena študijska praksa v predmetniku (praksa v podjetju in priprava projektne naloge). Kot del prakse priznavajo tudi druge aktivnosti študentov v okviru visokošolskega zavoda. Z nekaj podjetji iz Slovenije ima tudi sklenjene dogovore o sodelovanju pri izvajanju študijske prakse. Delovanje študentskega sveta opredeljuje statut visokošolskega zavoda in poslovnik študentskega sveta. Študentski svet se je v študijskem letu 2012/2013 konstituiral v novi sestavi, zato je skupina strokovnjakov morda dobila vtis, da svojih nalog ne poznajo dobro. Na predlog skupine strokovnjakov so že pričeli z aktivnostmi za vzpostavitev in delovanje Kariernega centra, v preteklosti pa je to funkcijo opravljala oseba, zaposlena v referatu za študentske zadeve. Zaradi majhnosti visokošolskega zavoda je vodstvo v veliki meri seznanjeno s potrebami študentov.

Svet agencije ugotavlja, da je praktično usposabljanje v predmetniku študijskega programa ustrezno ovrednoteno, saj po Merilih za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS (Ur. l. RS, št. 95/2010; v nadaljevanju: Merila ECTS) 1 teden prakse pomeni 2 kreditni točki po ECTS; pri predmetu je predvidenih 8 tednov prakse, skupno 16 kreditnih točk po ECTS, kar je skladno z akreditiranim predmetnikom.

V skladu s 30. členom Meril, 1. odstavek, 2. točka, visokošolski zavod izkazuje usmerjenost na študente in njihovo kakovostno izobraževanje z vključevanjem študentov v znanstveno, raziskovalno, umetniško oziroma strokovno dejavnost zavoda, in sicer tako, da jih povezuje s programskimi in projektnimi skupinami ter vključuje v njihovo tekoče delo.

Svet agencije na podlagi navedenega ugotavlja, da vlagatelj izkazuje usmerjenost na študente in njihovo kakovostno izobraževanje in izpolnjuje kriterije iz 30. člena Meril.

5. Skupina strokovnjakov v evalvacijskem poročilu za področje materialnih pogojev ugotavlja, da vlagatelj zadnja tri leta študijski program izvaja samo na dislocirani enoti v Ljubljani. Prostori so primerni, opremljeni z informacijsko-komunikacijsko tehnologijo, mobilno računalniško učilnico s 30 mobilnimi računalniki. Za študente je na voljo tudi računalnica s 5 računalniki. Zavod nima v lasti prostorov, kjer izvaja študijski program, prostore za izvajanje dejavnosti zavod najema pri družbi Gea College d.d., ki je ustanoviteljica visokošolskega zavoda. Prostori so deloma urejeni tako, da jih lahko uporabljajo tudi študenti s posebnimi potrebami. Vlagatelj ima zagotovljene vire financiranja iz naslova koncesijskih sredstev, šolnin in dodatnih storitev, ki jih zaračunava študentom, drugih komercialnih in javno razpisanih projektov. Vlagatelj vsako leto pripravi finančni in poslovni načrt ter po zaključku leta računovodsko in poslovno poročilo, iz katerih je razvidno poslovanje zavoda.

Vlagatelj ima visokošolsko knjižnico, ki je preko COBISS vključena v medknjižnični sistem. Študentom je dostopna literatura v knjižnici ali v e-okolju pri predmetih, ki se tega okolja poslužujejo. Čitalnice ni. Skupina strokovnjakov nadalje predlaga, da bi bilo smiselno razširiti število knjižničnih enot in/ali elektronskih baz, ker je obseg gradiva sedaj relativno skromen. Odprt ostaja tudi status študija v Piranu, kjer se študijski program zaradi koncesijske pogodbe razpisuje, vlagatelj pa, kot je povedal na evalvacijskem obisku, na matični lokaciji v Piranu nima več prostorov, razen pisarne, osebja ali referata že 3 leta.

Vlagatelj v odgovoru na evalvacijsko poročilo pojasnjuje, da knjižnica zaradi majhnosti površine vsako leto odpiše nekaj starejšega gradiva, vendar je v letu 2013 povečal nakup novih enot. Ker je zadnja leta prijav za študij v Piranu premalo za izvedbo programa, študente, ki so se prijavili na enoto v Piranu, z njihovim soglasjem vključijo v enoto v Ljubljani.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPRACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Svet agencije ugotavlja, da se študijski program izvaja samo na dislocirani enoti vlagatelja v Ljubljani. Ker evalvacijski obisk ni bil izveden na matični lokaciji v Piranu, se svet agencije ni mogel opredeliti, ali vlagatelj ustrezne materialne pogoje za izvajanje študijskega programa zagotavlja tudi na matični enoti. Svet agencije zaključuje, da vlagatelj v izkazuje kakovostne materialne razmere za izvajanje vseh svojih dejavnosti in izpolnjuje kriterije iz 31. člena Meril.

6. Skupina strokovnjakov v evalvacijskem poročilu za področje zagotavljanja kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti ugotavlja, da ima vlagatelj formaliziran in vsebinsko relativno splošen poslovnik kakovosti, izvaja periodične samoevalvacije od leta 2005 (na osnovi letnih poročil in letnih programov dela), s 7 področji samoevalvacije. Poleg tega spremlja tudi anketo o počutju na visokošolskem zavodu (zadovoljstvo študentov), anketo o predmetu in predavatelju – izbor najučitelja, ne spremlja pa obremenitve študentov po ECTS. V Poslovniku kakovosti ni bilo mogoče zaslediti, da je bila oblikovana komisija za ocenjevanje kakovosti, komisijo za samoevalvacijo pa vodi dekan, pod samoevalvacijsko poročilo 2011 pa je podpisan en sam pisec – iz katedre za management. Samoevalvacijsko poročilo obravnava in potrди senat. Objavljeno je na spletni straneh. Iz gradiva ni razvidno, kako ostali zaposleni sodelujejo pri zagotavljanju kakovosti, na evalvacijskem obisku je bilo potrjeno, da v samoevalvacijskih postopkih ne sodelujejo. Študenti pri samoevalvaciji sodelujejo tako, da odgovarjajo na ankete. Iz vloge ni razvidno, kako poteka analiza rezultatov anket študentov, kako vlagatelj upošteva izsledke anketnih rezultatov in kako se oblikujejo ukrepi za izboljšanje. Na visokošolskem zavodu uradno ne obstaja komisija za kakovost, ampak se ukrepi izboljševanja odvijajo centralizirano preko vodstva visokošolskega zavoda. Iz poglavja B.6/60 v obrazcu Predlog za akreditacijo sledi, da so zaposleni in študenti predvsem obveščeni o odločitvah vodstva. Za ostale skupine deležnikov (npr. za ostale zaposlene ali pa za predstavnike potencialnih zaposlovalcev) pa iz vloge ni mogoče ugotoviti, da bi bili vključeni v procese presoje kakovosti. Študenti po navedbah vodstva ocenjujejo tudi delo strokovnih in podpornih služb zavoda: storitve referata za študijske in študentske zadeve po 3 kriterijih, storitve knjižnice po 4 kriterijih in informacijsko podporo na zavodu po 4 kriterijih, vendar tovrstne ankete skupini strokovnjakov ob obisku niso bile predstavljene, tudi študenti niso potrdili, da bi te ankete izpolnjevali.

Skupina strokovnjakov predlaga, da zavod oblikuje aktivno komisijo za kakovost pri samoevalvacijskih postopkih, v proces kakovosti vključi vse deležnike in oblikuje celoten sistem za zagotavljanje kakovosti na zavodu in vzvode povratne zanke kakovosti v sistem zagotavljanja kakovost ter da uvede anketne vprašalnike za študente o njihovi študijski obremenitvi, o zadovoljstvu s podpornimi službami, ter spremlja zadovoljstvo zaposlenih

Vlagatelj v odgovoru na evalvacijsko poročilo pojasnjuje, da Poslovnik kakovosti vključuje vsa področja, predvidena v Merilih. Samoevalvacijsko poročilo se pripravlja na podlagi letnega programa in poročila zavoda. Pri pripravi teh dveh dokumentov sodelujejo zaposleni v referatu, knjižnici, informatiki, računovodski službi in splošni pisarni. Pripravo samoevalvacijskega poročila koordinira tajnik fakultete. Komisija za kakovost je formalno imenovana in ima 7 članov, ki so predstavniki vseh deležnikov. Fakulteta je pridobila tudi sredstva na javnem razpisu za vzpostavitev sistema zagotavljanja kakovosti Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport (v nadaljevanju: MIZŠ), s katerimi bodo vzpostavili celovit in dolgoročen sistem zagotavljanja kakovosti. Zadovoljstvo zaposlenih je vlagatelj dvakrat spremljal v okviru projekta Zlata nit, v tem študijskem letu pa ima pripravljene nove ankete.

Svet agencije ugotavlja, da je vlagatelj na spletnih straneh ne objavlja samoevalvacijskih poročil, ki so priložena obrazcu Predlog za akreditacijo, ampak zgolj letna poročila, ki ji pripravlja za MIZŠ. Iz samoevalvacijskih poročil, priloženih obrazcu Predlog za





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

akreditacijo, iz vloge in navedb vlagatelja v odgovoru na evalvacijsko poročilo ni mogoče ugotoviti, da vlagatelj spremlja izvajanje študijskega programa z ugotavljanjem napak in pomanjkljivosti in njihovem odpravljanju, organizira razpravo in predstavitev ugotovitev iz samoevalvacijskih poročil med zaposlenimi, študenti in drugimi deležniki.

V skladu s 26. členom Meril, 7., 8. in 9. točka, se napredek ugotavlja po naslednjih kriterijih: ugotavljanju napak in pomanjkljivosti pri izvajanju študijskih programov v procesu samoevalvacije ter njihovem odpravljanju v procesu razvoja teh programov; organiziranju javnega dostopa do informacij o rezultatih izvajanja študijskih programov, učnih izidov študentov ter znanstvenih, raziskovalnih, umetniških in strokovnih dosežkov zaposlenih; redni predstavitvi in organiziranju razprave o samoevalvacijskih poročilih in drugih dokumentiranih ugotovitvah samoevalvacije v vseh organih upravljanja zaradi avtonomnega in odgovornega upravljanja dejavnosti in vodenja visokošolskega zavoda, kakovostnega izvajanja študijskih programov in njihovega razvoja.

V skladu z drugim odstavkom 32. člena Meril mora visokošolski zavod redno izvajati samoevalvacijo, ki vključuje (1) evalvacijo poučevanja, ki jo podajo študenti in drugi relevantni deležniki iz okolja, (2) evalvacijo vseh dejavnosti, (3) evalvacijo zadostnosti in raznovrstnosti virov iz nacionalnega in mednarodnega okolja ter finančne uspešnosti, (4) dokumentiranje razvoja visokošolskega zavoda v povezavi z razvojem relevantnega okolja, (5) dokumentiranje pomanjkljivosti in napak, (6) analizo dosežkov ter (7) oceno kakovosti vseh dejavnosti visokošolskega zavoda in oblikovanje predlogov za izboljšave. Tretji odstavek tega člena določa, da so dokumentirane ugotovitve o kakovosti delovanja zavoda in njihova analiza ter predlogi ukrepov za izboljšanje dostopni v samoevalvacijskih poročilih in objavljeni.

Svet agencije ugotavlja, da je vlagatelj po obisku skupine strokovnjakov oblikoval komisijo za kakovost, vendar pri tem svet agencije poudarja, da bi vlagatelj moral spremljanje razvoj sistema za zagotavljanje kakovosti in sodelovanje vseh relevantnih deležnikov v samoevalvacijskih postopkih izkazati za celotno akreditacijsko obdobje.

V skladu z navedenim svet agencije ugotavlja, da vlagatelj ne ugotavlja napredka po 26. členu Meril in ne izpolnjuje vseh kriterijev 32. člena Meril.

Nadalje svet agencije ugotavlja, da vlagatelj ne meri dejanske obremenitve študentov v skladu s 5. členom Meril za kreditno vrednotenje študijskih programov po Merilih ECTS. V skladu s tem členom univerza oziroma samostojni visokošolski zavod v statutu ali drugem aktu določi postopke za sodelovanje študentov oziroma študentskega sveta pri ocenjevanju in preverjanju dejanske obremenitve študenta. Izvajanje postopkov se preverja ob zunanji evalvaciji visokošolskega zavoda. Po uvedbi novega študijskega programa je treba dejansko obremenitev študenta preverjati vsako študijsko leto do diplomiranja prve vpisane generacije, potem pa najmanj vsaki dve leti. Opis metodologije preverjanja obremenitev študenta je del poslovnika kakovosti, ki ga sprejme visokošolski zavod, samoevalvacijsko poročilo visokošolskega zavoda pa mora vsebovati izsledke preverjanja teh obremenitev.

Na evalvacijskem obisku je skupina strokovnjakov ugotovila, da se ti postopki ne izvajajo, vlagatelj pa se na to pripombo v evalvacijskem poročilu ni odzval. Svet agencije ugotavlja, da vlagatelj ne upošteva 5. člena Meril ECTS.

7. Skupina strokovnjakov v evalvacijskem poročilu v zvezi z organizacijo in izvedbo izobraževanja ugotavlja, da je ovrednotenost učnih enot z ECTS medsebojno na več mestih neuskaljena, enako tudi seštevki kreditnih točk po ECTS po semestrih, pa tudi številu ur obremenitve študenta. Obremenitev študentov ni enotno merjena. Po navedbah študentov,





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

je študijski program praktično in aktualno orientiran, sodelujejo tudi predavatelji iz prakse. Študijski proces poteka v okviru predavanj, seminarjev, vaje – vaje so pri približno 30 % predmetov na rednem študiju, na izrednem študiju več (po navedbah študentov). Delo poteka v manjših skupinah, kar študenti in predavatelji ocenjujejo kot prednost. Po navedbah študentov se analize o obremenjenosti študentov ne izvajajo. Po navedbah učiteljev je sestava končne ocene pri nekaterih predmetih drugačna od strukture, zapisane v učnemu načrtu (predmet Poslovna etika in organizacijska kultura, Osnove managementa). Drugačni so tudi načini preverjanja znanja (na primer pisni izpit namesto ustnega pri predmetu Računovodstvo). Fakulteta sicer redno posodablja učne načrte: manjše spremembe se dogajajo vsako študijsko leto, izvedeni pa sta bili tudi dve spremembi predmetnika, ki sta tudi vsebinsko in kakovostno utemeljeni, vendar pa postopki za akreditacijo teh sprememb niso bili v celoti izpeljani (menjava dveh predmetov v 1. in 3. letniku (Poslovna informatika ter Poslovna etika in organizacijska kultura) ter določitev predmeta Gospodarsko pravo za podjetnike za obvezni predmet (s tem ima program sicer en izbirni predmet manj, vendar izbirnost še vedno predstavlja 10 % kreditnih točk celotnega programa).

Vlagatelj v odgovoru na evalvacijsko poročilo pojasnjuje, da je v skladu s pripombo skupine strokovnjakov posodobil podatke o predmetniku na spletni strani. O napovedanih spremembah predmetnika (obvezni, izbirni predmeti) nameravajo obvestiti Nacionalno agencijo RS za kakovost v visokem šolstvu.

Do odločanja svet agencije ni prejel vloge za akreditacijo sprememb študijskega programa, zato svet agencije ugotavlja, da vlagatelj študijskega programa ne izvaja v skladu z akreditiranim stanjem. V skladu s 53. členom Meril se soglasja k spremembam obveznih sestavin študijskih programov samostojnih visokošolskih zavodov izdajajo na podlagi kriterijev za prvo akreditacijo.

Skladno z 51.r členom ZViS svet agencije podaljša akreditacijo študijskega programa za krajše obdobje, ki ne sme biti daljše od treh let, če ugotovi pomanjkljivosti v delovanju visokošolskega zavoda ali izvajanju študijskega programa, in naloži visokošolskemu zavodu rok za njihovo odpravo. Skladno z 48. členom Meril svet agencije določi enoletni rok za odpravo pomanjkljivosti, če gre za odstopanja od standardov, ki se nanašajo na pedagoško ter znanstveno in raziskovalno usposobljenost zaposlenih, za druge napake in pomanjkljivosti pa določi rok največ pol leta. Po preteku tega roka se ponovno opravi zunanja evalvacija, na podlagi katere svet agencije ponovno odloči o akreditaciji, pri čemer lahko podaljša akreditacijo študijskega programa za obdobje sedem let ali je ne podaljša.

Svet agencije je v postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega študijskega programa Podjetništvo ugotovil zgoraj navedene pomanjkljivosti, zato je skladno z 51.r členom ZViS in 48. členom Meril odločil, kot je zapisano v prvi točki izreka te odločbe, in sicer je podaljšal akreditacijo študijskega programa za tri leta in določil enoletni rok za odpravo navedenih pomanjkljivosti. Po preteku tega roka bo agencija ponovno opravila zunanjo evalvacijo.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Stroški skupine strokovnjakov so znašali 5.068,11 EUR bruto (3.608,43 EUR neto), in sicer 4.200,00 EUR bruto (3.255,00 EUR neto) avtorski honorarji in 456,04 EUR bruto (353,43 EUR neto) potni stroški, stroški za prenočišče in dnevnice. Skladno z 51.n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DEJNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vložijo pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodila:
Tatjana Horvat
Področna svetovalka III



dr. Ales Botar
Namestnik predsednika sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

Vročiti:

- Gea College - Fakultete za podjetništvo, Kidričevo nabrežje 2, 6330 Piran – osebna vročitev.

